

AI Tools

Abschlussveranstaltung

Tagesplan

- Schriftliche Ausarbeitung
- Ergebnisse der Evaluation
- Praktische Übungen
 - SPAM Challenge
 - dTank Challenge
 - Ontologie
 - SHOOT OUT !

Erinnerung

- Note =

35% Vortrag + 35% Ausarbeitung + 20% prak. Übung + 10% Engagement

Schriftliche Ausarbeitung

- Termine:
 - Abgabe einer fertigen Version: 26.3. 10 Uhr
 - Korrektur + Feedback: 2 Wochen
 - Abgabe der endgültigen Version: 10 Tage
- >10 Seiten
- deutsch oder englisch
- PDF, PS oder Word
- Formatierung: einspaltig, 11pt

Schriftliche Ausarbeitung

- Titelblatt
- Abstract
- Inhaltsverzeichnis
- Text
 - Einleitung
 - Hauptteil
 - Zusammenfassung
- Literaturverzeichnis

Schriftliche Ausarbeitung

1. Titelblatt

- Titel der Arbeit
- Name der Lehrveranstaltung, Ort (UdS), Semester
- Autor/in + Adresse (inkl. e-mail)
- Dozenten

2. Abstract (10-12 Zeilen)

- Kürzestmögliche Zusammenfassung:
 - Thema, Probleme, Lösungen

3. Inhaltsverzeichnis

Schriftliche Ausarbeitung

4. Einleitung

- Einstieg / Motivation / Problemstellung
- Begriffserklärungen, Definitionen
- **Zusammenfassung der Arbeit**
(nicht voraussetzen, dass Abstract gelesen wurde)
- Gliederung der Arbeit

Schriftliche Ausarbeitung

5. Hauptteil

- Klare Darstellung
(Selbstkontrolle: versteht das ein anderer?)
- Logischer Aufbau
(ist alles, was ich erwähne, vorher erklärt worden?)
- Argumentation bei eigener Bewertung!
(welche eigenen Urteile kann/darf ich treffen?)
- Überleitungen zwischen den einzelnen Abschnitte

Schriftliche Ausarbeitung

6. Zusammenfassung

- Rückbezug auf Einleitung
- Nochmal eine Zusammenfassung
(nicht voraussetzen, dass jemand den Hauptteil gelesen hat)
- Bewertung / Interpretation / Vergleiche hier.

7. Literaturverzeichnis

- Konsistentes Format!
- Prüfen, ob alle Literaturhinweise im Haupttext eingebunden sind!

Fragen?

Evaluation

- Wahlbeteiligung: 39% (7 von 18)
- Studenten
 - alle Informatik
 - alle Master
 - 8. – 12. Semester

Bewertung Dozenten

	teaching effectiveness	Note (8 Einzelnoten)
Michael Kipp	1.6	1.4
Dominik Heckmann	2.6	2.3
Alassane Ndiaye	3.6	3.3
Michael Feld	2.6	2.0

Bewertung Seminar

how worthwhile was this course?	1.67
Scripts/books etc useful?	2.67
difficulty of the course	3.14
workload of this course	2.0
knowledge required	3.14
prerequisites clearly defined	1.29
grading system is clearly defined	1.71
grading system is fair.	1.71

Kommentare

Comments and suggestions:

The workload is quite high in comparison to the amount of credits we receive relative to other seminars

I especially liked the following things and they should be done like this again:

very interesting to see some things in action ;)

I would change the following things:

A talk about the theory for each topic in advance to the practical talks

Fragen / Kommentare ?

Praktische Übungen

- Teams sagen ein paar Worte zur Realisierung
 - Schwierigkeiten?
 - Strategie?
 - Hat das "AI Tool" was gebracht?

dTank-Challenge

- 3 Teams
 - Eraser
 - Leopard
 - Soar
- Turnier
 - jeder gegen jeden
 - je 3 Matches

Ergebnisse

Leopard – Soar	--	--	
Eraser – Soar	E	E	
Leopard - Eraser	E	E	

Siegerehrung

